

Jarocin, dnia 21.11.2018r.

NR SPRAWY: ZGO/ZP/14/2018

Treść zapytań oraz wyjaśnienia
dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia
w postępowaniu na
„Modernizację z naprawą sortowni odpadów ZGO Jarocin”.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1986) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

Pytanie nr 1:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie: Czy Zamawiający dopuszcza złożenie ofert na w/w postępowanie posługując się referencjami na: budowę, rozbudowę lub modernizację linii technologicznej do sortowania odpadów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza posługiwanie się referencjami na: budowę, rozbudowę lub modernizację linii technologicznej do sortowania odpadów wyposażonej w minimum 4 separatory optopneumatyczne o wartości min. 10 mln złotych brutto każda.

Pytanie nr 2:

Czy wymagania dotyczące zakresu koncepcji ofertowej, opisane w pkt. 1.4. PFU, dotyczą tylko modernizowanych i naprawianych elementów linii technologicznej, czy odnoszą się do całej linii technologicznej sortowania odpadów?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że zakres koncepcji ofertowej dotyczy w szczególności modernizowanych i naprawianych elementów sortowni. Zdaniem zamawiającego nie jest jednak możliwe rzetelne wykonanie koncepcji w oderwaniu od działania całości działania linii sortowniczej, zatem zakres koncepcji powinien obejmować swoim zakresem zakres działania całej linii sortowniczej.

Pytanie nr 3:

Czy procentowa efektywność sortowni odpadów (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1) zapewniająca wydzielenie min. 70% odpadów o charakterze surowców wtórnych, przez które rozumie się makulaturę (papier mieszany i karton), tworzywa sztuczne (PE,PP,PET), metale (Fe, nFe) oraz opakowania wielomateriałowe będzie odnoszona do:

- łącznej masy odpadów komunalnych zmieszanych frakcji > 80 mm kierowanych na linię sortowniczą, czy
- masy odpadów o charakterze surowców wtórnych, przez które rozumie się makulaturę (papier mieszany i karton), tworzywa sztuczne (PE,PP,PET), metale (Fe, nFe) oraz opakowania wielomateriałowe zawartych we frakcji > 80 mm kierowanej na linię sortowniczą?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że procentowa efektywność sortowni odpadów (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1) zapewniająca wydzielenie min. 70% odpadów o charakterze surowców wtórnych, przez które rozumie się makulaturę (papier mieszany i karton), tworzywa

sztuczne (PE,PP,PET), metale (Fe, nFe) oraz opakowania wielomateriałowe będzie odnoszona do masy odpadów o charakterze surowców wtórnych zawartych we frakcji > 80 mm kierowanej na linię sortowniczą.

Pytanie nr 4:

Czy procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 1a tworzyw sztucznych z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do:

- masy tworzyw sztucznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, czy
- masy tworzyw sztucznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 1a?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 1a tworzyw sztucznych z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do masy tworzyw sztucznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 1a.

Pytanie nr 5:

Czy procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 2a papieru z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 80%, będzie odnoszona do:

- masy papieru zawartego we frakcji 80 ÷ 320 mm, czy
- masy papieru zawartego we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 2a?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 2a papieru z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 80%, będzie odnoszona do masy papieru zawartego we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 2a.

Pytanie nr 6:

Czy procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 3a komponentu RDF z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do:

- masy komponentu RDF zawartego we frakcji 80 ÷ 320 mm, czy
- masy komponentu RDF zawartego we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 3a?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 3a komponentu RDF z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do masy komponentu RDF zawartego we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 3a.

Pytanie nr 7:

Czy procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 4 PE/PP lub PET z frakcji 80 + 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do:

- masy PE/PP lub PET zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, czy
- masy PE/PP lub PET zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 3a?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że procentowa skuteczność sortowania separatora optopneumatycznego NIR 4 PE/PP lub PET z frakcji 80 + 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 1), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do masy PE/PP lub PET zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora optopneumatycznego NIR 3a.

Pytanie nr 8:

Czy procentowa skuteczność sortowania separatora metali nieżelaznych z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 2), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do:

- masy metali nieżelaznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, czy
- masy metali nieżelaznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora metali nieżelaznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że procentowa skuteczność sortowania separatora metali nieżelaznych z frakcji 80 ÷ 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 2), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do masy metali nieżelaznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora metali nieżelaznych.

Pytanie nr 9:

Czy procentowa skuteczność sortowania separatora metali żelaznych z frakcji 80 + 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 2), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do:

- masy metali żelaznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, czy
- masy metali żelaznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora metali żelaznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że procentowa skuteczność sortowania separatora metali żelaznych z frakcji 80 + 320 mm (pkt. 3.1.2. PFU, Tabela 2), wynosząca min. 85%, będzie odnoszona do masy metali żelaznych zawartych we frakcji 80 ÷ 320 mm, trafiającej pod działanie separatora metali żelaznych.

Pytanie nr 10:

W odniesieniu do zapisów § 11 ust. 12 wzoru umowy, zwracamy się z prośbą o zmniejszenie maksymalnego progu kar umownych do poziomu 10% całkowitego wynagrodzenia kontraktowego przewidzianego dla Wykonawcy.

Zamawiający chcąc chronić swoje interesy, stosuje zapisy odnośnie kar umownych. Nie powinno jednak dochodzić do sytuacji, w których Wykonawcy obarczani są ryzykiem niewspółmiernym do realizowanych zadań oraz kwoty zamówienia.

Zamawiający powinien wprowadzać w życie dobre praktyki – w oparciu o wypracowane procedury, dostosowane do realiów rynku zamówień publicznych, które respektują m.in. zasadę proporcjonalności i równoważności.

W doktrynie podkreśla się, że umowa jest sprzeczna z zasadami współzycia społecznego jeśli jest sprzeczna z dobrymi obyczajami oraz jeśli wykracza poza przyjętą w obrocie uczciwość kupiecką. Możliwość naliczenia rażąco wysokiej kary umownej jest sprzeczne z treścią art. 484 § 1 KC, która określa karę umowną jako surogat odszkodowania. Wysoka kara traci swój charakter odszkodowawczy a zyskuje przymiot nieuzasadnionego zysku wierzyciela. W tym duchu wypowiedział się Sąd Najwyższy w składzie Izby Celnej i Administracyjnej z dnia 17 marca 1988 r. (IV CR 58/99): „Kara umowna – jako rażąco wygórowana – powinna ulec zmniejszeniu w stopniu dopasowanych do tej dysproporcji. W przeciwnym razie kara umowna, tracąc charakter surogatu odszkodowania, prowadziłaby do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela”.

Umowa nie może być jednostronna i nakładać jedynie na Wykonawcę wysokich kar umownych, które Zamawiający, z uwagi na specyfikę kar – bez udowadniania szkody i jej wysokości w drodze procesu sądowego – może nałożyć na Wykonawcę. Wysoki limit odpowiedzialności wypacza zachowanie zasady równości podmiotów w stosunkach cywilnoprawnych.

Maksymalizacja kar umownych, a zatem podnoszenie ryzyka po stronie wykonawcy, musi zostać uwzględniona w kwocie oferty, co jest sprzeczne z zasadą racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi – wyrażającej się w realizacji zamówienia publicznego przy możliwie najmniejszych środkach. Celem zamawiającego powinno być

dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na Wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga o sygn. akt IV Ca 508/05).

W wyroku z 25 maja 2007r. (sygn. I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedozwolone jest zastrzeżenie we wzorcu umownym kary rażąco wygórowanej.

Jeżeli kara umowna jest równa bądź zbliżona do wartości zobowiązania, co do zasady można ją uznać za rażąco wygórowaną. Przykładowo, w wyroku z dnia 25 września 2013 r., VI Ga 173/13, Sąd Okręgowy w Rzeszowie stwierdził, że „W ocenie Sądu w/w wysokość kary umownej (12.500 zł), w stosunku do wartości całego zobowiązania głównego (29.000 zł), wynosząc więc blisko połowę całego wynagrodzenia (43%), stanowiła zbyt znaczącą część wynagrodzenia powodów, biorąc także pod uwagę skomplikowany zakres zamówienia i czasookres zwłoki”.

W związku z powyższym, wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź:

Postanowienie, o którym mowa w § 11 ust. 12 wzoru umowy stanowi de facto korzystne postanowienie dla Wykonawcy. Chroni bowiem wykonawcę przed możliwością naliczania w nieskończoność kar umownych przez Zamawiającego.

*Jednocześnie wskazać należy, że przywołane postanowienie nie ustanawia kary umownej jako takiej. Stosownie do treści art. 483 § 1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 484 § 1 kodeksu cywilnego, strony w umowie mogą zastrzec, iż w razie **niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego** dłużnik dokona na rzecz wierzyciela zapłaty określonej sumy.*

Opisywany § 11 ust. 12 wzoru umowy w żaden sposób nie określa jakiegokolwiek zobowiązania, którego niewykonanie lub nienależyte wykonanie miałyby kreować obowiązek zapłaty jakiegokolwiek sumy pieniężnej. W tym kontekście Państwa wywoły dotyczące wysokości kary umownej pozostają bezprzedmiotowe, albowiem opisywany § 11 ust. 12 wzoru umowy nie ustanawia kary umownej.

Jednocześnie informujemy, że nie jest intencją Zamawiającego przenoszenie wszelkich ryzyk związanych z wykonywaniem umowy na Wykonawcę. To od jakości prac Wykonawcy zależy to, czy i jakie kary miałyby zostać naliczone. Tym niemniej wskazujemy – na marginesie – że na etapie ogłaszania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego kary umowne mają szczególne znaczenie. Bardzo istotna jest ich funkcja prewencyjno-wychowawcza, z punktu widzenia której kary umowne mają stanowić zaporę do dokonywania naruszeń, a skuteczną barierą będą wtedy, kiedy ich dolegliwość będzie miała znaczenie, w sensie finansowym, dla wykonawcy (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 22 grudnia 2008 r., sygn. akt KIO/UZP 1431/08). Wart przytoczenia jest także wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 11 listopada 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 779/08), w którym podkreślono, że prewencyjny charakter kar umownych ma szczególne znaczenie w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, albowiem Zamawiający nie może w sposób dowolny wybrać kontrahenta.

*Reasumując wskazujemy, że opisywany **§ 11 ust. 12 wzoru umowy, nie stanowi postanowienia ustanawiającego jakkolwiek karę umowną**. Jego celem nie jest również maksymalizacja kar umownych. W konsekwencji nie znajduje zastosowania do tego postanowienia przywoływany przez Państwa art. 484 kodeksu cywilnego, jak również przywołane w Państwa piśmie orzecznictwo.*

Pytanie nr 11:

W odniesieniu do zapisów § 11 ust. 10: „(...) Wykonawca zrzeka się przy tym zarzutu miarkowania kary umownej, jak i zobowiązuje do jego niepodnoszenia”, Wykonawca pragnie zauważyć, iż miarkowanie kary umownej na podstawie art. 484 § 2 KC należy do tzw. prawa sędziowskiego, nie ograniczonego żadnymi wyłączeniami umownymi, czy też ustawowymi.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego z 22 maja 2002r. (sygn. I CKN 1567/99) ustawodawca uregulował instytucję obniżenia kary w art. 484 § 2 KC i to na podstawie tego przepisu należy dochodzić swoich roszczeń.

W związku z powyższym, wnosimy o wykreślenie zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dokonał wykreślenia sformułowania „(...) Wykonawca zrzeka się przy tym zarzutu miarkowania kary umownej, jak i zobowiązuje do jego niepodnoszenia” z § 11 ust. 10 wzoru umowy.

Pytanie nr 12:

Zgodnie z pkt. 3.2.1) PFU (str. 27) pozostałość po separatorze balistycznym powinna trafić do zasobnika bunkrowego a następnie na prasę. Natomiast zgodnie ze schematem ideowym frakcja ta powinna trafić do stacji załadunku balastu. Proszę o potwierdzenie, który zapis jest prawidłowy.

Odpowiedź:

*Zamawiający informuje, że dokonał korekty zapisu pkt. 3.2.1. PFU str. 27. Zapis otrzymuje brzmienie: Frakcja lekka (płaska) po separatorze balistycznym zostanie skierowana do istniejącej kabiny sortowniczej 6-stanowiskowej (**kabina nr 3**) w celu wydzielenia folii. Frakcja ciężka (tocząca się) zostanie skierowana na nowy separator optyczny NIR 4a. Pozostałość po separatorze balistycznym trafi do stacji załadunku balastu.*

Pytanie nr 13:

Prosimy o potwierdzenie zapisów PFU, że wstępna koncepcja przejść, podestów i schodów winna zostać wykonana już na etapie oferty i załączona do oferty na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza iż wstępna koncepcja przejść, podestów i schodów jak również prowadzenia taśmociągów, winna zostać dołożona na etapie postępowania przetargowego jako załącznik do oferty, oraz winna być przygotowana minimum na rzucie układu technologicznego taśmociągów z góry.

Pytanie nr 14:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie: Czy Zamawiający wymaga do złożenia ofert na w/w postępowanie zasobów ludzkich oferenta w postaci m.in. kierownika budowy biorąc pod uwagę, że przetarg dotyczy jedynie „**Modernizacji z naprawą sortowni odpadów ZGO Jarocin.**

Odpowiedź:

Zgodnie z SIWZ tom I IDW pkt 7. Warunki udziału w postępowaniu wykonawca musi zapewnić na etapie oferty i uczestnictwa przy wykonywaniu robót:

- co najmniej 1 osobę do pełnienia funkcji kierownika montażu/rozruchu technologicznego, który uczestniczył minimum w budowie 3 instalacji sortowniczych wyposażonych w separatory optopneumatyczne.

Zamawiający nie przewiduje na etapie wykonawstwa robót wymagających uzyskanie pozwolenia na budowę i posiadanie kierownika budowy, jednakże jeśli Wykonawca uzna iż takie roboty są konieczne to w jego gestii jest uzyskanie stosownego zezwolenia i zapewnienie kierownika budowy z odpowiednimi uprawnieniami na etapie realizacji inwestycji.

Pytanie nr 15:

Czy zgodnie z zapisami pkt. 1.3.5. PFU Wykonawca ma jedynie umożliwić niezależne wyłączenie separatora metali nieżelaznych od pracy ciągu instalacji technologicznej sortowania w przypadku segregacji odpadów nie zawierających frakcji metali nieżelaznych, czy musi zapewnić możliwość całkowitego ominięcia tego separatora, np. poprzez zastosowanie bypassu?

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje iż zgodnie z pkt. 1.3 ppkt 5. Wykonawca musi zapewnić możliwość całkowitego ominięcia tego separatora oraz jego całkowite wyłączenie, które nie może powodować wyłączenia linii sortowniczej np. poprzez zastosowanie bypassu.

Pytanie nr 16:

W PFU na stronie 22 jest zapis dotyczący II etapu rozbudowy, który dotyczy ponownego wykorzystania istniejącego separatora NIR 4 na linii papieru, bądź folii brzmi on następująco:

„W ramach etapu II modernizacji tj. „pośredniego”, który stanowi wyłącznie przedmiot prac projektowych w ramach niniejszego postępowania przetargowego, frakcje do uzyskania w wyniku automatycznego sortowania z wykorzystaniem zdemontowanego obecnie używanego separatora NIR4 to:

- Wariant I - papier w gatunku deinking lub papier mix o wyższej czystości – pozytywnie i negatywnie wydzielone frakcje materiałowe winny trafić na dwa niezależne przenośniki sortownicze.
- Wariant II - folia PE transparentna lub LDPE lub HDPE lub folia PE mix o wyższej czystości lub o mniejszym udziale foli z barierami – pozytywnie i negatywnie wydzielone frakcje materiałowe winny trafić na dwa niezależne przenośniki sortownicze”

Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza również kierowanie pozytywnie i negatywnie wydzielonych frakcji na jeden dzielony przenośnik sortowniczy?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza kierowanie wydzielonych pozytywnie i negatywnie frakcji na jeden dzielony przenośnik sortowniczy, należy jednak przewidzieć rozwiązanie aby w boksach pod kabiną sortowniczą nie dochodziło do wtórnego mieszania się wydzielonych frakcji.

Pytanie nr 17:

W związku z problemami w eksploatacji istniejącego osuszacza powietrza czy Zamawiający wymaga zastosowania nowego osuszacza adsorpcyjnego, regenerowanego na zimno, z regulacją punktu rosy poprzez system **Level 2 controller** (bądź równoważny), który będzie dobrany do maksymalnej wydajności dwóch obecnie zainstalowanych kompresorów ALUP Typ LARG076 oraz LARG078, o wydajności 12,24 m³/min x 2 sztuki = 24,48 m³/min (1.469 m³/h) przy 10 barach, oraz dodatkowej ilości sprężonego powietrza, która łącznie zabezpieczy ilość powietrza potrzebną do zasilania nowych separatorów optycznych?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje że wymaga zastosowania nowego osuszacza adsorbcyjnego, regenerowanego na zimno z regulacją punktu rosy poprzez system level 2 control lub równoważny dobrany do maksymalnej wydajności dwóch obecnie zainstalowanych kompresorów pracujących równocześnie przy 10 barach oraz dodatkowej ilości sprężonego powietrza, która łącznie zabezpieczy ilość powietrza potrzebną do zasilania nowych separatorów optycznych.

Pytanie nr 18:

Prosimy o informację czy naddatek sprężonego powietrza do zasilania nowych separatorów optycznych powinna uzupełniać sprężarka stało-obrotowa czy sprężarka zmienno-obrotowa (falownikowa)?

Odpowiedź:

Zamawiający doprecyzowuje iż w obecnej konfiguracji posiada dwa kompresory ALUP typ LARG076 oraz LARG078 pracujące w układzie jeden kompresor podstawowy drugi awaryjny (zamiennie) i w tej konfiguracji winny pracować po modernizacji. Należy wziąć pod uwagę również ilość pracujących separatorów w starym układzie (NIR1, NIR 2/3, NIR4a oraz NIR4 w wariancie I lub II) lub w nowym układzie (NIR1a, NIR2a, NIR3a, NIR4a oraz NIR4 w wariancie I lub II). W związku z powyższym należy przewidzieć do

pracy jeden kompresor istniejący a brakującą ilość powietrza ma uzupełniać nowy kompresor zmiennie-obrotowy z falownikiem.

Pytanie nr 19:

Czy zabudowa nowego osuszacza adsorpcyjnego wraz z kompresorem zmiennie-obrotowym (falownikowym) powinna być wykonana w zabudowie kontenerowej na zewnątrz sortowni obok istniejącej sprężarkowni?

Odpowiedź:

Zabudowa nowego osuszacza i sprężarki powinna być wykonana na zewnątrz sortowni w zabudowie kontenerowej obok istniejącej sprężarkowni.

Pytanie nr 20:

Czy ze względu na duże rozbiory powietrza Zamawiający wymaga zastosowania dodatkowego (drugiego) zbiornika buforowego o wielkości minimum 3000 litrów (3m³) zainstalowanego np. na dachu kontenera sprężarkowni, co umożliwi optymalizację pracy całego układu?

Odpowiedź:

Jeżeli z obliczeń Wykonawcy wynika iż ze względu na duże rozbiory powietrza dla stabilnej pracy konieczne jest zastosowanie dodatkowego zbiornika powietrza, Zamawiający dopuszcza zainstalowanie go na dachu kontenera o ile konstrukcja kontenera dopuszcza dodatkowe obciążenie go takim zbiornikiem. Ponadto zbiornik taki musi zostać przystosowany do pracy w polskich warunkach pogodowych zarówno latem jak i zimą.

W związku z odpowiedziami Zamawiający wydłuża termin składania ofert do dnia 07.12.2018r. do godz. 11:00.

Powyższe pytania i odpowiedzi stanowią integralną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jej załączników. Odpowiedzi należy ująć w treści składnej oferty.